**Vragenlijst t.b.v. UBL Readiness Monitor in Nederland  
Datum: juli 2017  
Door: Friso de Jong en Gerard Bottemanne**

Afgelopen 2 á 3 jaar heeft het merendeel van leveranciers van boekhoudsoftware UBL geïmplementeerd voor zowel het versturen als ontvangen van elektronische facturen. Dit zelfde geldt voor Billing Service Providers (BSP’s) en bijvoorbeeld aanbieders van scan- en herkenoplossingen.

Onder de noemer "EN 16931" is in Europa gewerkt aan het maken van één norm voor elektronisch factureren (met als syntaxen UBL en UN/CEFACT). Er wordt hierbij gesproken over een "kernfactuur".

De Europese richtlijn 2014/55/EU "Directive 2014/55/EU on electronic invoicing in public procurement" schrijft voor dat in ieder geval alle aanbestedende diensten in de EU met deze nieuwe norm en bijbehorende syntaxen moeten gaan werken vanaf eind 2018.

Wat betekent deze Europese richtlijn 2014/55/UE en de norm “EN 16931” voor elektronisch factureren in Nederland en welke vragen staan er nog open? Waar gaat het goed en waar gaat het mis?

Met behulp van onderstaande vragen probeert UBL Ready (een initiatief van Friso de Jong en Gerard Bottemanne) via deze UBL Readiness Monitor duidelijkheid te krijgen voor zowel softwareleveranciers als gebruikers – zowel in het business-to-business als business-to-government segment) van elektronisch factureren wat hen de komende periode te wachten staat.

De vragen zijn onderverdeeld naar:

1. De syntax van de facturen (in UBL);
2. Het verzenden en ontvangen van de facturen;
3. Factureren aan de overheid;

**1. De syntax van de facturen (in UBL)**  
Mede conform de UBL Ketentest hanteren de meeste leveranciers op dit moment een subset van UBL, al dan niet afgestemd op SimplerInvoicing 1.0 of 1.1. Nu is er de komst van de norm EN 16931 en daar vanaf geleide UBL-syntax.  
  
Dit levert de volgende vragen op:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr | Vraag (en toelichting) | Antwoord(en) |
| 1.1 | Is er een specificatie van EN 16931 (en UBL-syntax) beschikbaar op basis van waarvan softwareleveranciers hun huidige UBL facturen kunnen aanpassen?  (toelichting zie [Wiki UBL Ketentest](http://www.softwarepakket.nl/wiki_uitleg/60&bronw=7/Nadere_specificaties_EN_16931_norm_voor_de_Europese_kernfactuur.htm)) |  |
| 1.2 | PartyLegalEntity; verwijst nu naar codelijst ISO 6523 ICD. Deze codelijst is echter (nog) niet compleet. Wat is hiervan de status? (toelichting zie [Wiki UBL Ketentest](http://www.softwarepakket.nl/wiki_uitleg/60&bronw=7/Nadere_specificaties_EN_16931_norm_voor_de_Europese_kernfactuur.htm)) |  |
| 1.3 | De BTW categorie voor de margeregeling volgens UN/ECE 5305 "F" blijkt niet overgenomen in EN 16931. Wat is hiervan de consequentie? (toelichting zie [Wiki UBL Ketentest](http://www.softwarepakket.nl/wiki_uitleg/60&bronw=7/Nadere_specificaties_EN_16931_norm_voor_de_Europese_kernfactuur.htm)) |  |
| 1.4 | Er wordt in Nederland niet gewerkt met Invoice type ‘381’, zijnde creditnota en positieve bedragen. In NL prefereren we negatieve facturen. Dit is wel een belangrijk aandachtspunt bij facturen aan en vanuit het buitenland. Omdat bij EN 16931 beide alternatieven zijn toegestaan. Wat is hiervan de consequentie? |  |
| 1.5 | Welke overige punten staan nog open binnen EN 16931 in relatie tot UBL mapping? |  |
| 1.6 | Zijn er vanuit de Nederlandse overheid nog nadere voorschriften in aansluiting op EN 16931 en de UBL Syntax. En zo ja. Welke voorschriften zijn dit dan? |  |
| 1.7 | Is het nodig de afwijkende variant UBL-OHNL (specifiek voor de Nederlandse Rijksoverheid) in stand te houden nu er de standaard EN 16931 en de UBL Syntax is en zo ja waarvoor? En zo nee, in welk tempo wordt dit afgebouwd. |  |
| 1.8 | Is het nodig de variant SI-UBL in stand te houden nu er de standaard EN 16931 en de UBL Syntax is en zo ja waarvoor? |  |
| 1.9 | Wie gaat de overgang naar EN 16931 en de UBL Syntax begeleiden in Nederland wat betreft alle softwareleveranciers? |  |
| 1.10 | Wordt het op prijs gesteld de UBL Ketentest opnieuw uit te voeren op basis van EN 16931 en de UBL Syntax? |  |
| 1.11 | Welke aandachtspunten c.q. vragen op het gebied van de UBL-syntax spelen er volgens u nog meer? |  |

**2. Het verzenden en ontvangen van de facturen**  
Voor het verzenden en ontvangen van facturen wordt in Nederland op dit moment gebruik gemaakt van:  
  
a. Email;   
Direct vanuit het (boekhoud)systeem van de afzender naar het (boekhoud)systeem van de ontvanger. Maar ook via aanvullende software voor elektronische factuurverwerking of een dienstverlener die zorgt dat facturen in een formaat (met name PDF) omgezet worden naar UBL.  
  
b. PEPPOL;   
Zowel direct (via een PEPPOL access point) als indirect via een BSP.  
  
c. Digipoort;  
Uitsluitend voor elektronisch factureren aan de Rijksoverheid. Facturen kunnen derhalve direct via Digipoort aangeboden worden in het speciale formaat UBL-OHNL. Als alternatief het formaat SI-UBL via PEPPOL point van TIE Kinetix die betreffende facturen converteert naar UBL-OHNL en dan weer doorzet naar Digipoort.

Dit levert de volgende vragen op:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr | Vraag (en toelichting) | Antwoord(en) |
| 2.1 | Is er naast bovenstaande mogelijkheden nog behoefte aan andere mogelijkheden om facturen te verzenden en te ontvangen? |  |
| 2.1 | In Nederland wordt gesproken over het SI-netwerk. Wat is de toegevoegde waarde van het SI-netwerk t.o.v. een aansluiting op PEPPOL? |  |
| 2.2 | In Nederland wordt ook gesproken over SI-FULL. Wat is de toegevoegde waarde van SI-FULL t.o.v. een aansluiting op PEPPOL en het gebruik van EN 16931? |  |
| 2.3 | Zijn er uitvragende partijen (zoals bijvoorbeeld de overheid) die aansluiting op SI-FULL noodzakelijk maken en waarbij een aansluiting op PEPPOL onvoldoende is? En zo ja, wat is daar dan de beweegreden voor. |  |
| 2.4 | Welke aandachtspunten c.q. vragen op het gebied van verzenden en ontvangen van E-facturen spelen er volgens u nog meer? |  |

**3. Factureren aan de overheid**  
De Rijksoverheid heeft het aanleveren van elektronisch factureren (deels) verplicht gesteld per 1-1-2017.  
De Europese richtlijn 2014/55/EU schrijft voor dat in ieder geval alle aanbestedende diensten in de EU met deze nieuwe norm en bijbehorende syntaxen moeten gaan werken vanaf eind 2018.

De overheid in haar totaliteit hanteert op dit moment nog volop verschillende mogelijkheden om facturen te ontvangen en te verwerken. Dit varieert van handmatig per post ontvangen tot elektronisch via Digipoort. En daartussen alle varianten die denkbaar zijn. Zie ook de onder 2 genoemde conversieservices via TIE Kinetix. Zoals eerder opgemerkt hanteert de Rijksoverheid de eigen UBL-variant UBL-OHNL voor E-factureren.

KING (Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten) heeft op 29 juni 2017 het rapport  
 “[Verkenning impact E-Factureren, SimplerInvoicing FULL](https://www.kinggemeenten.nl/sites/king/files/KING%20%282017%29%20-%20Impact%20Analyse%20e-factureren.pdf)” uitgebracht.   
Met name dit laatste rapport leidt tot de volgende vragen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr | Vraag (en toelichting) | Antwoord(en) |
| 3.1 | Het eerder genoemde rapport van KING staat geheel in het teken van Simpler Invoicing FULL.  Wordt hiermee wel een objectief en realistisch beeld gegeven aangaande de mogelijkheden van elektronisch factureren voor gemeenten? |  |
| 3.2 | Digipoort is jarenlang gepromoot als HET kanaal om gegevens uit te wisselen tussen bedrijfsleven en overheid. Zelfs verplicht voor elektronische aangiftes Belastingdienst, KVK en CBS en ook bedoeld als standaard kanaal voor e-Factureren.  “*De Rijksoverheid ontvangt e-facturen via Digipoort. Voor gemeenten raden zowel* ***Logius al KING*** *deze oplossing af vanwege de complexiteit van het implementeren van de oplossing en de relatief hogere kosten die hiermee gepaard gaan*”. Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.  Waarom is Digipoort als verplicht kanaal ingebouwd door meer dan honderd softwareleveranciers en wordt dit nu afgeraden voor gemeenten?  En wat betekent dit advies voor softwareleveranciers? |  |
| 3.3 | Steeds meer softwareleveranciers ontwikkelen machine learning binnen hun software om inkomende facturen zoveel mogelijk automatisch te boeken. Zowel gericht op facturen in PDF als UBL en los van het kanaal waarlangs facturen ontvangen worden.  “*Automatisch boekhouden. e-factureren via Simpler Invoicing FULL (uitwisseling van e-facturen via een beveiligd netwerk) heeft de potentie dat automatisch boekhouden mogelijk wordt, waarbij facturen zonder enige menselijke interactie betaalbaar kunnen worden gesteld*”. Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.  Welke extra invulling geeft Simpler Invoicing FULL in dit kader aan automatisch boeken? |  |
| 3.4 | “*Om de implementatie te ondersteunen en ervaring op te doen, is er vanuit Europa subsidie beschikbaar gesteld aan softwareleveranciers om e-factureren mogelijk te maken in hun producten. Dit gebeurt via een CEF-call (Connecting Europe Facility). JD Edwards, Centric, PinkRoccade en UNIT4. Al deze partijen nemen deel aan het consortium voor de CEF Call om de aanpassingen in de financiële administratiesoftware te maken zodat e-facturen ingelezen kunnen worden en kunnen worden verwerkt*”. Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.  Dit leidt tot de volgende vragen over dit CEF project : |  |
| 3.4.1 | Waar is de inhoud van betreffende CEFaanvraag te vinden? |  |
| 3.4.2 | Wanneer en met wie wordt het resultaat van de uitgevoerde CEF project gedeeld? |  |
| 3.4.3 | Zijn ook andere softwareleveranciers in de gelegenheid gesteld deel te nemen, worden later andere softwareleveranciers in de gelegenheid gesteld om aan dit CEF project deel te nemen en zo ja wanneer en op welke wijze? |  |
| 3.4.4 | Wordt er op basis van dit CEF project ook getest buiten Simper Invoicing FULL om, zoals direct via PEPPOL en via email? |  |
| 3.5 | Waarom wordt in het eerder genoemde rapport van KING gesproken over SI-Lite en niet gewoon over EN 16931 UBL-syntax en email? |  |
| 3.6 | Waarom wordt in het eerder genoemde rapport van KING niet verwezen naar objectieve bronnen over elektronisch factureren en UBL, zoals [www.ublketentest.nl](http://www.ublketentest.nl) , [www.ublready.nl](http://www.ublready.nl), softwarepakketten.nl en platformelfa.nl |  |
| 3.7 | *“Het bedrijf stelt de e-factuur op in hun eigen financiële administratiepakket (veel pakketten hebben deze optie al) of maakt gebruik van een SaaS-platform. Het bedrijf stuurt deze efactuur (xml-bestand in SI-UBL formaat) via de e-mail (SI LITE) of via het e-facturatienetwerk (SI FULL) naar de gemeente. Het versturen van het bericht via het PEPPOL netwerk is een functionaliteit binnen (een deel van) de bestaande financiële administratiepakketten”.* Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.  Waarom wordt verwezen naar SI-UBL, terwijl alle softwareleveranciers hun UBL moeten afstemmen op EN 16931 volgens de eerder genoemde EU-richtlijn en niet op SI-UBL? |  |
| 3.8 | *“Gemeenten moeten 1) ervoor zorgen dat zij een service provider krijgen met toegang tot het efacturatienetwerk (indien gekozen wordt voor SI FULL), 2) dat hun financiële administratiepakket geschikt is om e-facturen te kunnen ontvangen, verwerken en archiveren en 3) dat het proces van controles en accordering op orde is.”* Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.  PEPPOL is het efacturatienetwerk. Om hier op aan te sluiten is SI FULL geheel NIET nodig.  Waarom wordt in het rapport alleen gesproken over SI FULL en niet over PEPPOL? |  |

Wilt u verder nog iets kwijt? Dat kan onderstaand:

|  |
| --- |
|  |

Alvast bedankt voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,  
Friso de Jong en Gerard Bottemanne