



## Concept Verslag Stuurgroep Auditfiles d.d. 22 maart 2017

### Locatie

SRA - Nieuwegein

### Aanwezig:

Analys.io

Belastingdienst

ECP/Zeker Online

NBA

SIVI

SRA

SRA

Joris Joppe (JJ)

Fred van Ipenburg (FvI)

Bianca Smit (BS)

Jacques Urlus (JU)

Gerhard Gerritsen (GG) (Notulist)

Menno Kooreman (MK) (voorzitter)

Tony van Oorschot (TvO)

### Afwezig:

NOB

NL-ICT

Stefan Nijessen (SN)

Wilco Kraaij (WK)

## **1. Welkom en voorstellen nieuwe leden**

MK heet iedereen welkom om 15.30 uur.

Nieuwe leden zijn niet aanwezig.

## **2. Vaststellen Agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Vertegenwoordiging in de stuurgroep**

Dit betreft de potentiële vervanging van WK en SN.

- WK trekt zich terug. NL-ICT beraadt zich over opvolging. Hoe dit uitpakt is nog niet duidelijk. Eventuele opvolger hoeft niet namens NL-ICT op te treden, het mag ook een “gezaghebbende” persoon uit de IT-sector zijn, aldus MK.
- AFAS (Mohamed Amri) of Exact (Thijs Sauër) zouden ook gezaghebbende deskundigen kunnen afvaardigen.
- Wilko Stronks van Reelezee, zou ook een optie zijn.
- SN geeft nog uitsluitsel.

### **Samenvattend:**

- Reactie NL-ICT afwachten
- Duidelijkheid vanuit SN afwachten
- Daarna eventueel zoeken naar opvolgers



#### **4. Verslagen vorige vergaderingen**

Het verslag van de plenaire vergadering van het auditfile platform 15 juni 2016, is de vorige keer al besproken en hoeft nu niet meer aan de orde te komen.

Het verslag van de Stuurgroep d.d. 25 oktober 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag:

- Kwaliteit Auditfiles: MK wil hier aandacht voor, maar staat ook op de agenda.
- Website auditplatform actualiseren: GG heeft collega (de heer Hommes) gevraagd dit op te pakken. Dit is ook gedaan. Vraag is wel: hoe houden we het actueel?
- Het is de vraag wie de vertaling doet: dit is nog niet geadresseerd.

#### **Acties:**

- Hoe houden we website actueel
- Wie pakt vertaling op?
- GG en FvI maken een afspraak (note: 19 april 2017)

#### **5. Auditfile familie**

a. Auditfile algemeen

b. Per auditfile: Stand van zaken en planning in 2017

FvI geeft stand van zaken weer.

De Highlights:

- XAS 2017:
  - te laat, te weinig input, duw nodig, wie trekt dit?
  - Push vanuit normenkader (Zeker Online) om meest recente versie te implementeren; BS neemt dit mee
  - Privacy-proof? Niet beveiligd. TvO uit zorgen. Is ook al aan orde geweest in Auditfile Platform 2016. Moet nadrukkelijk opnieuw op de agenda.
- Discussie over de mate waarin beveiliging – onder meer met het oog op privacy - moet worden voorgeschreven. TvO pleit voor op gang brengen/houden van bewustzijn bij leveranciers. De beveiliging zelf hoeft niet te worden voorgeschreven.
- XAA: Belangstelling vanuit leveranciers is beperkt. Er gaat een voorstel voor een nieuwe versie rond
- Logistiek: veel discussie vanuit de BD/Douane De SAFT-Inventory is geanalyseerd. Men neigt naar het volgen van deze specificatie met potentiële doorgroei naar de ISO standaard.

Juni: groepen aanhouden analoog aan overleg 2016, dus XAF-XAS-XAA.

Zie m.b.t. XAF het meegezonden memo (overleg kwaliteit XAF 3.2 en redenen voor 3.3 zie de bijlage in dit document). Er zijn 12 verbeterpunten benoemd.



Voorstel voor de Domeingroep XAF:

Organiseer (privaat-publiek) een bijeenkomst om een splitsing te maken naar twee scenario's:

- a. XAF 3.3 MET structuurwijziging en maximale verbeteringen;
- b. XAF 3.3 ZONDER structuur wijziging en alleen die verbeteringen doorvoeren die daarbinnen mogelijk zijn.

Voor juni bijeenkomst moet er helderheid zijn. Wordt ingepland voor zomer in samenwerking met Marco Roskam.

FvI heeft voorkeur voor optie b en een groeppad.

Overig:

- JU: business rules valideren m.b.v. Schematron is een brug te ver. XSD validaties zouden vanzelfsprekend moeten zijn.
- MK adviseert prioritering in de 12 punten aan te brengen. FvI neemt dit mee.
- Robert Tenback is opgevolgd door Alexandra Jacobs.

**Acties:**

- Breng prioriteiten aan in de beslispunten XAF
- Neem besluit rond scenario's XAF
- Houdt voor juni overleg de groepen aan analoog aan het overleg in 2016.

## **6. Kanaal voor veilig data transfer: oplossing voor marktpartijen voor B2G en B2B**

FvI licht toe. Aanlevering via Digipoort heeft zijn voorkeur. Dit geldt ook voor JU en TvO. Loonaangifte loopt ook via Digipoort. JU stuurt document waaruit blijkt hoe eenvoudig aansluiten op Digipoort is.

BD kijkt voor file-transfer ook naar Aspera van IBM.

Voor B2B is Digipoort geen oplossing. TvO maakt zich in dit verband wel zorgen over XAS, gelet op de hoeveelheid privacy gevoelige gegevens.

MK benadrukt dat hier het creëren van bewustzijn wel een verantwoordelijkheid van de stuurgroep is.

**Acties:**

Informatiebeveiliging agenderen voor juni overleg vooral met oog op B2B communicatie

## **7. Referentieset Data Analyse: separate privaat-publieke samenwerking**

JJ praat stuurgroep bij over:

- Besluit in kerngroep SBR voor het financieren van de out of pocket kosten
- Bespreking governance 7 februari 2017 (Arnold Roza, Joris Joppe en Fred van Ipenburg)



- Voortgang en planning tot de zomer van de ‘governance’ en invulling van de open source ‘github’ publicatie. Zie: <https://github.com/JorisJoppe/RDA/wiki/H001---afwijkende-BTW>

Vertrekpunt: Data-analyse verhoogt relevantie Auditfiles.

JJ geeft toelichting op:

<http://www.analyticslibrary.nl/>

#### Highlights

- Meerdere partijen lijken/zijn bereid een bijdrage te leveren
- Komende maanden (voor de zomer) minimaal 30 analyses.
- Per analyse worden tools weergegeven.
- Communicatie naar de markt is wel belangrijk aandachtspunt. MK kan dit vanuit SRA in ieder geval faciliteren (IT Auditkring) en ook JU biedt aan het initiatief via NBA een podium te geven Afspraken voor een vervolg zijn gemaakt.
- Dit onderwerp wordt vast agendapunt. Stuurgroep wil dit volgen en waar mogelijk verbindingen leggen. JJ is bereid halfjaarlijks een en ander toe te lichten.
- FvI kopgroep structuur moet goed neergezet worden.
- Harold Kinds is nog niet direct aangehaakt, maar wel op de hoogte.

JJ krijgt complimenten voor zijn initiatief/presentatie.

#### Acties:

Agendeer RDA voor volgende overleggen en nodig JJ uit.

### 8. Normcommissie ISO/NEN

Op 15 maart 2017 was de kick off bijeenkomst van de normcommissie ISO project Audit Data Collection bij NEN in Delft. Deze normcommissie volgt en participeert in het werk van ISO/PC 295, verantwoordelijk voor de ontwikkeling van een ISO standaard voor Audit Data Collection.

Zie voor een kort verslag: <https://www.nen.nl/Normontwikkeling/ICT/Audit-Data-Collection.htm>

JU geeft toelichting op kritische noot die hij tijdens bijeenkomst kraakte.

#### Acties:

De stuurgroep blijft de ontwikkelingen volgen.

### 9. Toekomstontwikkeling Auditfile

GG geeft toelichting. Kern is dat een geobjectiverde foto van het landschap van Auditfiles input kan zijn voor sturing op strategisch niveau en een optimalisatie agenda op tactisch/operationeel niveau:

- Wie hebben de desbetreffende Auditfile geïmplementeerd?
- Wie maken gebruik van de desbetreffende Auditfile?



- Wat is de intensiteit van gebruik?
- Signaleren knelpunten/kansen

GG is er niet op uit om hieraan vanuit SIVI bij te dragen.

Reacties:

- FvI heeft scherp beeld voor wat betreft BD; dit kan echter niet publiek gedeeld worden
- Gebruik en toepassing is lastig/onmogelijk te meten.
- BD is leidend. Omdat het er is, worden Auditfiles ook gebruikt voor andere doeleinden.
- Korte discussie leidt niet zonder meer tot conclusie.

**Acties:**

- FvI neemt contact met GBNed (Gerard Bottemanne) op, om te kijken welke informatie hij eventueel kan leveren.

## **10. Communicatie**

- a. Website auditplatform actualiseren
- b. Engelse taal: Voorstel is om een samenvatting in het Engels op te nemen en duidelijk te maken dat de specificaties blijven zoals ze zijn met de data definities in het Engels

**Acties:**

Zie agendapunt 4. Punt b moet buiten vergadering belegd worden. MK overlegt met FvI over mogelijke opties.

## **11. Wat verder ter tafel komt**

Bij dit agendapunt komt niets aan de orde.

## **12. Rondvraag + afsluiting**

De volgende plenaire vergadering van het Auditfile platform:  
Woensdag 14 juni 2017 - 14:00 – 17:00 uur

Vervolgafpraak voor stuurgroep in oktober wordt nog gemaakt.

Kort na 17.05 uur wordt de vergadering gesloten.



## Bijlage 1: overleg kwaliteit XAF 3.2 en redenen voor 3.3

Datum 08-03-2017

Aanwezig: Robert Stamsnijder (Auditfile Factory), Ronald Achtereekte (B/CAP-OSWO, Belastingdienst), Alexandra Jacobs (Vervangster van Robert Tenback, Bel dienst), Frans Bus (Freelance/QUSE) en Marco Roskam (Unit4)

In de bespreking zijn aan de orde gekomen:

1. lengte velden beperken. Kijk goed naar het type veld en de gewenste (bruikbare) lengte
2. Auditfiles vullen met gegevens die beschikbaar zijn in bronsoftware en niet alleen verplichte velden (oude 'heren akkoord' is wat aanwezig is, moet worden opgeleverd). Mogelijk het aantal verplichte velden uitbreiden.
3. Als een veld beschikbaar is, maar geen gegevens bevat, wel aanleveren (met 0? denk bijvoorbeeld aan change info)
4. Validiteit meer uitwerken in xsd (wat in FunHie is beschreven, ook in de xsd verwerken. Hier zijn separaat voorstellen over uitgewisseld)
5. Compleet voorbeeld bestand (minimaal en maximaal), mogelijk meer voorbeelden
6. Softwareontwikkelaars motiveren om XAF te valideren tegen XSD bij de bron (bij het creëren)
7. Duidelijk beschrijven hoe een XAF gemaakt wordt als die is opgeknipt in verschillende perioden (misschien veld volgnummer toevoegen)
8. RGS ook op mutatieniveau ondersteunen, naast het rekeningniveau
9. Welke RGS versie is gebruikt bij het creëren van de Auditfile
10. Eindcijfers zijn niet eenduidig uit de Auditfile te halen:
  - 0 Eindbalans ontbreekt en is daarom moeilijk aan te sluiten met het bronsysteem;
  - 0 Openstaande posten debiteuren en crediteuren per einde boekjaar ontbreekt;
  - 0 Doordat bovenstaande ontbreekt is de volgende verband controle niet te maken:  
Beginstand -/- Eindstand = Saldo van de mutaties.Analyse- en rapportagesoftware kan dan veel gemakkelijk overzichten creëren, zonder de complete Auditfile in te lezen.
11. Uniformiteit ontbreekt nu tussen custSupTp (B,C,O,S) en de sbType (CS,CU,SU,ZZ) in de obSubledger
12. Wat is de juiste interpretatie van het veld 'amnt' (Transaction Amount) in het pad company – transactions – journal – transaction
  - Saldo van de transactie (en dus 0 bij evenwicht)
  - Bedrag op het boekingsstuk (meestal het totaal van de tegenrekening)

### **Voorstel voor de Domeingroep XAF:**

Organiseer (privaat-publiek) een bijeenkomst om een splitsing te maken naar twee scenario's:  
XAF 3.3 MET structuurwijziging en maximale verbeteringen en  
XAF 3.3 ZONDER structuur wijziging en alleen die verbeteringen doorvoeren die daarbinnen mogelijk zijn.